

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

BOZZA

RESOCONTO INTEGRALE

SEDUTA DI MARTEDÌ 5 NOVEMBRE 2013

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Buonasera, buonasera, allora mi presento per coloro che non mi conoscono che sono la maggior parte io mi chiamo Alfonso Soloperto sono il sub commissario della Provincia di Ancona e mi trovo qui a rappresentare in questa Assemblea il Commissario Straordinario Patrizia Casagrande – non si sente? - dicevo mi trovo a rappresentare in questa sede il Commissario Patrizia Casagrande che oggi è assente perché aveva un impegno precedentemente assunto con l’UPI a Roma, quindi sono stato delegato a presiedere questa Assemblea.

Allora l’Assemblea di oggi è uno dei passaggi chiave che si rendono necessari per l’avvio di questa Assemblea di questo ente, l’Assemblea Territoriale d’Ambito, che ha visto il suo avvio già da febbraio di quest’anno per la quale è stato già fatto un passaggio cioè l’approvazione del documento programmatico ad aprile dello stesso anno e questo è il terzo passaggio che si rende necessario per dare operatività all’ente.

Si tratta in pratica dell’approvazione del Bilancio di previsione del 2013 quindi riferito esclusivamente ai due mesi, sì, ai due mesi che rimangono fino alla fine dell’anno l’approvazione del bilancio pluriennale per i prossimi tre anni nonché altre decisioni di carattere organizzativo quale appunto quella della nomina dei Revisori dei conti e quella dell’individuazione dell’istituto bancario che svolgerà per conto dell’Assemblea Territoriale d’Ambito le funzioni di Tesoreria.

Questi sono i punti principali poi c’è un altro punto che è quello dell’approvazione del verbale della precedente seduta. So che è stato consegnato a tutti la bozza di verbale.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. E’ stata messa sul sito.

1° punto all’ordine del giorno “Approvazione verbale seduta precedenti”

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Quindi inizierei se siete d’accordo dalla votazione dall’approvazione del verbale della precedente assemblea. Come numero legale siamo presenti .

Una comunicazione di servizio: siccome da quello che mi diceva la dott.ssa Scaglia il numero legale è quello minimo raggiunto per poter deliberare se magari qualcuno di voi ha necessità di allontanarsi lo può far presente alle signore che sono lì in modo da poter registrare la presenza o l’assenza da poter evitare di dover deliberare con un numero che non sia quello legale.

(VOCI DI SOTTOFONDO)

Intervento non risultante nella registrazione in quanto fatto senza microfono.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Va bene accogliamo la proposta (di velocizzare i punti all’ordine del giorno che prevedono una votazione rimandando le comunicazioni al termine). Quindi allora vogliamo passare alla prima fase all’approvazione del verbale.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Si ecco, qualcuno ha qualcosa da osservare?

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Sul verbale della precedente seduta c’è qualche osservazione?

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Procedo velocemente a fare un appello se alzate la mano dicendo la votazione.
Agugliano? (assente)

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

Ancona? favorevole
Arcevia? favorevole
Barbara? astenuto
Belvedere Ostrense? (assente)
Camerano? favorevole
Camerata Picena? (assente)
Castellbellino? (assente)
Castel Colonna? (assente)
Castelfidardo? astenuto
Castelleone di Suasa? favorevole
Castelplanio? astenuto
Cerreto d'Esi? (assente)
Chiaravalle? (assente)
Corinaldo? favorevole
Cupramontana? favorevole
Fabriano? favorevole
Falconara Marittima? (assente)
Filottrano? favorevole
Genga? (assente)
Jesi? favorevole
Loreto? astenuto
Maiolati Spontini? favorevole
Mergo? (assente)
Monsano? favorevole
Montecarotto? favorevole
Montemarciano? favorevole
Monterado? (assente)
Monte Roberto? (assente)
Monte San Vito? Favorevole
Morro d'Alba? (assente)
Numana? (assente)
Offagna? (assente)
Osimo? (assente)
Ostra? Favorevole
Ostra Vetere? astenuto
Poggio San Marcello? (assente)
Polverigi? (assente)
Ripe? Favorevole
Rosora? Favorevole
San Marcello? (assente)
San Paolo di Jesi? (assente)
Santa Maria Nuova? Favorevole
Sassoferrato? (assente)
Senigallia? Favorevole
Serra de' Conti? Favorevole

Serra San Quirico? (assente)
Sirolo? (assente)
Staffolo? Favorevole
(Provincia di Ancona favorevole)
Quindi approvato

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Quindi approvato il verbale della precedente seduta.

ESITO VOTAZIONE:

PROPOSTA APPROVATA

(vedi prospetto votazione Allegato 1)

2° punto all'ordine del giorno "Approvazione schema di Bilancio annuale di previsione 2013 e allegati"

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Possiamo quindi passare al primo punto all'ordine del giorno che è quello dell'approvazione dello schema di bilancio annuale di previsione 2013.

Allora io volevo ringraziare a questo proposito la dott.sa Scaglia e il dott. Tomasini per il lavoro fatto perché ovviamente si è trattato di fare sostanzialmente un collage dei bilanci dei due consorzi che operavano precedentemente per la realizzazione di questo bilancio quindi è stata una questione soprattutto sostanzialmente tecnica non c'è niente di particolarmente rilevante sotto il profilo politico.

Quindi fatta questa premessa appunto sulle modalità con cui è stato composto questo bilancio perché si tratta sostanzialmente di dare uno strumento programmatico per consentire all'ente di poter funzionare nei prossimi due mesi in attesa anche che poi venga a essere approvato il bilancio dell'anno 2014.

Quindi per l'illustrazione del bilancio io

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

passerei la parola al dott. Tomasini in modo tale che ci da anche delle indicazioni (...) Tomasetti.

Raffaello TOMASETTI, *Direttore CIR*
33. Buonasera tutti questo è il primo bilancio dell'ATA e inizia in un termine entro il quale comunque entro la normativa nazionale fa si che i Comuni possono fino al 30 novembre approvare il bilancio di previsione quindi noi stiamo in linea con quella che è l'indicazione della legge.

Non abbiamo fatto altro che in questa fase, come diceva appunto il Commissario, prendere quelle che erano al momento le esposizioni, le situazioni gestionali sia di Conero Ambiente che del Consorzio CIR 33 e quindi abbiamo integrato quelle che sono le risorse attuali per far si che l'ATA possa iniziare almeno in questa prima fase un cammino gestionale.

Oltre questo abbiamo poi ipotizzato, trattandosi appunto di un bilancio di previsione che andrà quindi tutto verificato in sede di consuntivo, anche una programmazione del bilancio 2014 e 2015.

Io credo che ovviamente poi nel corso dell'esercizio ci saranno obbligatoriamente alcune variazioni tecniche che richiedono modifiche a quelli che sono oggi gli stanziamenti, però abbiamo ecco impostato il bilancio per poter avviare questo percorso dell'ATA considerato che sia il Consorzio CIR 33, da domani ufficialmente cessa le funzioni, e successivamente ci saranno i 45 giorni di prorogatio ma dal 21 di dicembre inizierà la liquidazione e credo che analoga situazione per quanto attiene Conero Ambiente.

Quindi ci troviamo ecco nella necessità di avere quello strumento contabile necessario per poter avviare quello che sarà il percorso del nuovo soggetto rispetto alla gestione nel campo dei rifiuti fatta dai consorzi in base alla Legge 24.

Nell'impostazione generale del bilancio, scorrendo quella che è la parte documentale, noi abbiamo inserito l'inizio dell'ATA, la norma regionale che costituisce questo nuovo soggetto abbiamo indicato anche quelle che sono le quote di partecipazione di ogni singolo comune all'ATA che poi trovate come allegato alla fine del documento che riepiloga quelli che sono i contributi che fanno carico ai comuni partecipanti all'ATA; tenete conto che in alcuni casi potrebbero esserci delle variazioni rispetto alle quote che i Comuni corrispondevano o al Consorzio o al CIR 33 o a Conero Ambiente questo perché ai fini della quantificazione del costo la norma tiene conto di due profili uno abitativo e l'altra quota del 25% del 20% sul territorio quindi in alcuni casi i comuni che hanno territori ampi probabilmente avranno un contributo di partecipazione all'ATA in maniera rilevante rispetto al contributo che per quanto riguarda il CIR era legato esclusivamente al rapporto abitanti.

Quindi abbiamo anche dato ecco questa prima indicazione dopodiché con una serie di prospetti di analisi della popolazione del territorio che sono dati base dati generali che servono a far comprendere meglio quella che è la realtà territoriale abbiamo così voluto inserire anche una analisi del contesto generale su scala nazionale con alcuni indici con alcuni riferimenti grafici e abbiamo indicato anche quelle che sono i dati invece molto più vicini alla nostra situazione i dati della Regione Marche come punti di riferimento per inquadrare il territorio della provincia di Ancona perché ovvio la legge regionale parla di ATA da individuarsi come territorio facente capo ad ogni provincia quindi le ATA marchigiane sono cinque questo è l'ATO n. 2 che comprende la provincia, i comuni e la provincia di Ancona. Dopodiché abbiamo inserito quelle che sono invece le risorse le entrate e ovviamente questo grafico a pag. 20 discosta

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

immediatamente da quelle che sono i dati specifici dei comuni pur partendo dal presupposto di questo è un bilancio finanziario, un bilancio che viene elaborato col presupposto della norma D.Lgs 267 quindi la stessa normativa che fa riferimento a comuni e provincie ovviamente noi rispetto ai comuni e provincie non abbiamo entrate tributarie e quindi questa è una prima già diversità rispetto a quelli che sono i bilanci.

In più come vedete ci sono delle cifre che rispetto al singolo bilancio, questo per fare un parallelismo tra il bilancio del CIR 33 e il bilancio di Conero, ci sono delle cifre importanti perché Conero Ambiente introita tutte quelle che sono le somme che il Comune di Ancona eroga al Consorzio per il pagamento del servizio reso da parte del gestore.

Nel caso invece del Consorzio CIR 33 questa situazione non c'era perché il CIR 33 è stata stazione appaltante per una serie di comuni ma il pagamento avviene direttamente dai singoli comuni su provvedimento e certificazione che il CIR 33 rilascia per espletamento del servizio del gestore.

Quindi il consorzio autorizza la liquidazione però i singoli comuni poi pagano direttamente al gestore, quindi come vedete ecco ci sono anche due realtà un pò diverse nelle modalità gestionali dei servizi.

Di fatto nell'esercizio 2013, come si diceva, sono stati inseriti i dati di riferimento di due mensilità, il mese di novembre e il mese di dicembre, ovviamente poi si vedrà quali sono le necessità operative delle risorse per avviare questa nuova attività.

Il 2014 e il 2015 invece tengono conto di quelli che sono i dati a regime, cioè per un intero esercizio gestionale, e sono state appunto individuate queste somme tenendo sempre come riferimento quelle che sono le attività specifiche attuali quindi quella che è stata la comunicazione che da parte dei consorzi è stata sviluppata in maniera

abbastanza ampia e rilevante, quelli che sono gli aspetti formativi all'interno del sistema scolastico perché non dimentichiamoci che questa attività di formazione all'interno delle scuole è stata uno dei punti anche fondamentali e qualificanti per i consorzi oltre ovviamente a quella che è l'attività di raccolta visto che ormai quasi tutti i comuni del territorio sono passati ad un sistema di raccolta porta a porta e anche con risultati che riteniamo soddisfacenti per quelle che sono le attuali situazioni.

All'interno poi del prospetto riassuntivo delle entrate ci sono tutta una serie di elencazioni con la risorsa del relativo codice che individua esattamente quali sono le somme che vanno poi ad essere inserite all'interno del prospetto riassuntivo per quanto riguarda l'entrata.

C'è poi una sezione terza "Programmi e progetti" che è la parte come dire più programmatica di quelle che saranno anche le attività che si andranno a sviluppare ovviamente in questa fase in maniera del tutto minoritaria perché il periodo gestionale si sta quasi concludendo ma quella che sarà l'attività operativa e l'attività di programmazione per i periodi successivi.

Abbiamo inserito anche una tabella relativa ai conferimenti in discarica dal 2008 al con la proiezione al 2015 ovviamente nell'ATO 2, perché a questo punto parliamo oggettivamente di un nuovo soggetto, e abbiamo inserito anche quella che è la parte relativa all'impiantistica.

In merito all'impiantistica nell'ultima assemblea l'Assemblea ha dato mandato appunto all'ATA di sviluppare un progetto comparativo per valutare quale potrebbe essere la destinazione di Corinaldo se potenziare l'attuale attività oppure fare una trasformazione impiantistica per l'indifferenziata.

Vi dico subito che ci si sta lavorando ovviamente non è una cosa semplice perché

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

l'ATA ha dato un mandato ben preciso, uno studio rigoroso, e quindi il termine già individua esattamente quello che deve essere lo studio uno studio che tiene conto di tutte quelle che possono essere le sfaccettature, le situazioni, le situazioni concrete in modo che quando questo studio verrà portato all'attenzione dell'assemblea cerchiamo di evitare il minimo degli errori ovviamente credo che la perfezione è una cosa da raggiungere quasi in maniera impossibile però cercheremo, stiamo cercando anzi, di seguire il modo puntuale tutte quelle che sono state le indicazioni perché questo studio tenga conto, oltre che dell'aspetto del rigore, dell'aspetto economico, dell'aspetto patrimoniale e dell'aspetto impiantistico.

Ripeto ci si sta lavorando in maniera molto decisa e speriamo puntuale, i tempi da quello che stiamo vedendo io credo che prima di fine mese sarà difficile, credo che ancora 20 giorni 25 giorni, ecco vedo che anche i tecnici assentono questo credo che non riusciremo prima perché è una cosa sostanzialmente complessa e vorremo proprio evitare che questo studio poi possa prestarsi ad aspetti non verificati.

Quindi siccome la cosa oggettivamente è importante credo che sia stato uno dei punti cardine della questa prima fase gestionale dell'assemblea io credo che 10 giorni in più insomma tutto sommato sarei, pensiamo di prenderceli proprio per portare un studio completo.

Ritornando a quello, al documento di bilancio di programmazione ci sono poi alcune tabelle relative agli affidamenti perché come sapete nella provincia di Ancona operano più soggetti per la gestione e la raccolta Conero Ambiente (Anconambiente), c'è Sogenus, c'è la Rieco, c'è Astea, quindi abbiamo indicato in una tabella riepilogativa quelle che sono le scadenze tecniche delle attuali gestioni e abbiamo indicato anche quelle che sono le modalità di raccolta

all'interno del territorio della provincia di Ancona con anche il dato relativo alla percentuale di raccolta differenziata.

Abbiamo poi elaborato delle schede relative alla campagna di comunicazione educazione informazione permanente all'utenza perché io credo che questo sia un aspetto fondamentale nel campo della raccolta dei rifiuti, quello della comunicazione e di fare vincolare più possibile le notizie di quella che è un'attività estremamente ampia.

Abbiamo messo anche una tabella relativa alle risorse umane che tiene conto di due realtà distinte, quelle di Conero Ambiente quelle del CIR 33, e ovviamente vedete anche che ci sono delle terminologie diverse per un motivo estremamente semplice, in quanto c'è una diversità di applicazione del contratto di lavoro collettivo.

Abbiamo poi indicato abbiamo indicato in un'altra tabella a pag. 48 quelle che sono ovviamente le spese i bilanci sono al momento in equilibrio quindi non c'è nessuna necessità perché questo è un obbligo normativo quello del pareggio del bilancio quindi ci siamo attenuti a tutte quelle che sono ripeto le norme tipiche, specifiche della normativa relativa agli enti locali, anche perché l'ATA nella sostanza la legge regionale oggettivamente un po' di non chiarezza l'abbiamo notata si è partiti con una sorta di convenzione poi una convenzione fra comuni però poi c'è la Provincia con un certo ruolo dopodiché è stata attribuita la personalità giuridica cosa che nell'art. 30 267 non esiste ecco quindi è un soggetto del tutto nuovo e del tutto atipico.

Io credo che ripeto poi c'è la disamina complessiva di quello che è proprio l'aspetto contabile del bilancio che non fa altro che recuperare e trascrivere in termini di dati e di bilancio quelle che sono tutte le indicazioni che trovate specificate nelle tabelle entrate e uscite.

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

Tenente conto che questo è il primo approccio e ovviamente nel 2013 non credo che faremo variazioni di bilancio, il 2014 come tutti credo che saremo costretti a portare in assemblea qualche variazione che necessiterà nel corso della gestione.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Volevo fare una piccola specifica perché come ha detto il collega potrete, specialmente i Sindaci del CIR, vedere queste cifre un po' alte per quanto riguarda sia le entrate che le uscite e come avevo già specificato in un'altra seduta vi rassicuro che le gestioni che transitano dentro l'ATA per i Comuni che hanno trasferito le funzioni sono di pari importo e non incideranno nei costi che invece vengono distribuiti in base alle percentuali che abbiamo detto prima fra il totale dei 49 comuni.

Quindi sono delle gestioni che possiamo dire teniamo in contabilità separata però ufficialmente il bilancio è unico e quindi avremo tanto in entrata tanto in uscita nessuno subirà fattori positivi o negativi da queste gestioni, rimangono anche tra gli stessi sette comuni ognuno ha la sua entrata e la sua uscita quindi vi posso garantire questo quindi anche se i numeri possono un pochino spaventare però ecco sono aspetti tecnici che teniamo sotto controllo e ormai siamo abituati a gestirli da diversi anni e quindi vi tranquillizzo totalmente.

Se posso una cosa velocissima: quando abbiamo parlato delle quote che vengono divise appunto con il 20% del territorio e poi l'altra parte per il numero della popolazione residente, vi ricordo che la Provincia aveva scritto una lettera per chiedervi di deliberare queste nuove quote dell'ISTAT. Per quello che ci risulta non tutti i Comuni hanno ancora deliberato però è sorto un altro problema, oggi ho parlato con i quattro Sindaci per i quali ho evidenziato delle problematiche, la

tabella che era stata inviata purtroppo non portava al 100%.

Ritengo che anche se per centesimi sia corretto deliberare la percentuale corretta quindi i 4 sindaci che avevano già deliberato dovranno ritornare in Consiglio e hanno scelto di farlo, chi non ha ancora deliberato io adesso ho chiesto anche alla Provincia una verifica perché non vorrei che magari è stata mandata direttamente alla Provincia e non all'ATA, magari a noi ci risulta ancora non adottata comunque vi manderò una lettera nei prossimi giorni dove ad ognuno in base alla situazione che mi risulta dirò la situazione e avremo una nuova tabella che se riusciamo ad approvare tutti quanti entro fine mese la inseriremo nel Bilancio 2014 perché penso che ormai sia giusto adottare questa qua (VOCI DI SOTTOFONDO).

Si infatti mi hanno detto va bè non c'è problema perché tanto dobbiamo andare in Consiglio Comunale.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Un'ultima precisazione di natura tecnica poiché la l'ATA non ha ancora un organo di revisione, andremo a decidere stasera quello che deve essere, come verrà individuato questo organo di revisione, si era deliberato mi sembra nella precedente assemblea che il parere sullo schema di bilancio che dovrà essere approvato veniva rilasciato dai presidenti dei due collegi di revisione dei due consorzi dai quali trae origine l'ATA quindi questo, su questo schema di bilancio noi abbiamo acquisito questo parere da parte dei Revisori.

Se ci sono altri aspetti da evidenziare, ci sono domande, prego.

Sauro RAGNI, *Sindaco di Staffolo*. Sono Sauro Ragni il Sindaco di Staffolo volevo fare alcune indicazioni sicuramente adesso non è che ho avuto modo di leggere pedissequamente tutto l'articolato di bilancio

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

perché forse ci trova un po' anche impreparati dall'esperienza in cui veniamo.

Innanzitutto volevo capire qui alla formazione dell'ATA si parlava appunto di dipendenti quindi quelli che erano in servizio sia al CIR 33 che Anconambiente adesso c'è un fatto, Conero Ambiente, e si parlava pure anche un po' siccome noi per l'area della Vallesina stiamo riorganizzando un po' quelli che sono i servizi poi come ho letto noi abbiamo affidato in house alla Sogenus questo tipo di appalto e tra gli obiettivi principali dell'ATA sono quelli legati alla tariffazione unica e alla predisposizione secondo me anche di un appalto unico per tutta una serie di eventi perché sono un po' articolati leggevo alcuni comuni fanno un servizio di prossimità, qualcuno lo fa porta a porta, qualcuno certe tipologie di materiali non le raccoglie, qualcuno ha il compostaggio domestico e così via, quindi secondo me bisognerebbe uniformare quello. Poi noi dell'area del CIS non è che stiamo qui a rivendicare né a mantenere quelle che sono le risorse umane già attuali però tipo ad esempio che il Consorzio Intercomunale servizi di Moie una parte dell'appalto lo sta espletando con i propri dipendenti quindi riguarda il discorso dello spazzamento secondo me noi dovremmo trovare la risposta su quello che è l'ATA unica provinciale perché noi abbiamo 6-8 dipendenti che attualmente svolgono questa mansione.

Quindi questo è un primo è un primo elemento e non parlo di quella della società per azioni che è la Sogenus ma parlo direttamente il consorzio servizi (...) quindi questo è un primo elemento.

Poi un'altra questione io qui non l'ho letto però, e non vogliamo rivendicare noi del CIR 33 una serie di cose, però l'impianto di Corinaldo è vero sì che è stato realizzato con un contributo di parte pubblica però i 33 comuni per le proprie quote parte hanno partecipato diciamo alla costruzione

dell'impianto stesso quindi vorrei capire un po' in che maniera verremo trattati noi dei 33 comuni perché mentre sulla costituzione questo non se ne era neanche parlato però secondo me un'indicazione di bilancio ci dovrebbe stare, anche su una diversificazione anche delle quote.

E poi l'altro elemento che forse Staffolo ha fatto un po' da apripista però sta di fatto che tantissimi altri Comuni anche le tariffe quelle della tares sono, qualcuno ha pagato un acconto però in qualche maniera l'importo definitivo ancora non è venuto a galla, a me mi meraviglia, difatti ne parlavo prima anche con il Sindaco di Ancona Valeria Mancinelli, che anche le organizzazioni sindacali, e dopo arrivo a quella che è la nostra funzione, o non si sono accorti o c'è stata una svista non lo so le fasce più penalizzate che sono le attività di bar ristoranti alberghi, anche le organizzazioni sindacali hanno fatto un po' l'occhio da mercante nel senso non hanno visto non sapevano e tra virgolette ci hanno spinto un po' quelli che sono diciamo anche gli utenti per ogni singola amministrazione a fare le proprie rimostranze.

E' vero che mercoledì scorso è stato convertito in legge un decreto dove in qualche maniera si è recuperato che all'interno del costo della tares non debbono essere inseriti diciamo tutti i costi e quindi tutti quanti a carico degli utenti c'è una percentuale del 7% che potrebbe essere trovata da altre vie del bilancio e siccome qui si parla di tares e così via, e anche le organizzazioni sindacali tra cui una effettuerà una riunione o il 12 o il 13 alla CNA in Ancona, secondo me dovremmo andare noi e sarà un compito anche dell'ATA unica provinciale quando ci sarà la costituzione della tariffa unica di far sì che ci sia anche una forma di concertazione particolarmente con le organizzazioni sindacali perché secondo me dovremmo stanarle prima noi per far sì che non ci troviamo noi ad

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

amministrare i piccoli enti i piccoli comuni con qualcuno che ci venga a dire che non sapeva niente che non conosceva. Grazie.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Se posso rispondo a livello solo tecnico, parto dall'ultima cosa. Allora la tariffa unica che è ancora prevista nella legge regionale naturalmente nasce da quello che prevedeva il decreto legislativo 152.

Ovviamente il percorso che hanno subito le modifiche della tarsu e della Tia1 e Tia2 si sono dimenticati un pochino del 152 tanto che ho fatto una ricerca per fare quel piccolo capitolino, quello che mi ha permesso lo Stato perché poi dopo mi cambiano le cose ogni due secondi, se uno si prende il 152 non è stato abrogato l'art. 238 della tariffa, c'è soltanto il decreto 201, adesso mi intreccio, quello che istituisce la tarsu che dice dal primo gennaio 2013 non esistono più tarsu, tia1 e tia2, punto. Il decreto ambientale è rimasto là, per dimenticanza? Non lo so io adesso parlo solo da tecnici.

In ogni caso scendendo proprio nella nostra casistica facendo finta che ancora valga qualcosa quell'art. 238 quando si parla di tariffa unica e la parola era "integrale" voleva dire tariffa per il servizio e tariffa di accesso discarica e vari impianti.

Noi siamo ancora troppo lontani da questo quindi non è né nel bilancio 2013 né 2014 e forse neanche il 2015 quindi lo lasciamo a Vostro livello politico per più avanti quando lo Stato si sarà un attimino stabilizzato su questo argomento.

Quindi tranquilli non è per adesso non potremmo farlo perché già ci sarà tanto da lavorare appunto per verificare le situazioni di ogni singolo Comune che possono essere diverse ma oggi non abbiamo una situazione per poter parlare di tariffa integrata e se posso fare un piccolo appunto l'ultima modifica della legge che permette di tornare

indietro per me è una cosa devastante. Certo rispetto al Sistri è piccolina perché quello è più disastroso ancora, però tutti i Comuni hanno dovuto spendere per consulenti per software ecc. tanto è un passo che prima o poi va fatto per me arrivare a novembre e ritrovarsi punto e a capo. Va bè però è un mio pensiero che purtroppo nell'ufficio tributi ci sono cresciuti e quindi capisco di cosa stiamo parlando.

Andando avanti quando si parlava dei dipendenti del CIS: allora l'ATA per quello che prevede la legge parla solamente di attività di governo quindi non avremo mai operai, scusate il termine, operatori, non mi viene, operatori, quindi nell'eventualità che un giorno si arrivi alla gara unica come è successo già nelle gare che sono state svolte sia dal CIR che da Conero Ambiente ci sono delle salvaguardie proprio che derivano dalla norma che gli operatori di un servizio che cessa passano in automatico al nuovo gestore e hanno una continuità nel tempo quindi allo scadere di ogni appalto transitano riportandosi dietro il loro status quindi se hanno un contratto che gli prevede x di stipendio se lo portano dietro.

L'abbiamo già sperimentato, non è mai una cosa così semplicissima come è scritto sulla carta però l'abbiamo già fatto e quindi anche questo non è per adesso però comunque non rimarrebbero fuori insomma.

Lo stesso, se avete avuto modo di guardare un pochino le premesse che abbiamo fatto quando abbiamo fatto questo riepilogo sulle gestioni, non si può parlare nell'immediato di gestore unico, cercheremo più che altro di uniformare i sistemi di raccolta senza cancellare le particolarità delle dei vari territori quindi le comunità montane le zone montane (VOCI DI SOTTOFONDO) sì, l'abbiamo già scritto, ce lo siamo già detti ad aprile quando, e quindi per adesso abbiamo delle situazioni da affrontare tipo Castelfidardo che scade fra poco, però

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

faremo dei piccoli passi con sempre la clausola che se si fa un nuovo affidamento verrà a cessare nel momento in cui c'è l'affidamento unico quindi non porteremo delle zavorre o dei danni a progetti più ampi che serviranno nel lungo periodo, che quelli sono ovviamente legati proprio una scelta politica dell'Ata.

Adesso tecnicamente abbiamo soltanto l'obbligo di continuità dei servizi e quindi vi proporremo le situazione tampone per arrivare a quella data che sceglierete.

Dunque, quindi un'unica gestione abbiamo detto (VOCI DI SOTTOFONDO) esatto.

Per quanto riguarda l'impiantistica sapete che appunto con l'ultima mozione ci avete chiesto una relazione quindi ancora non si parla di passaggio dell'impianto di Corinaldo all'ATA, se dovesse essere deliberato questo ovviamente prima c'è un passaggio ai Consigli dei singoli comuni che sono oggi proprietari e ovviamente verrà riconosciuto quello che si stabilirà, perché tanto se avete già tirato fuori delle quote come abbiamo già detto anche nell'Assemblea di luglio ovviamente bisognerà stabilire il quanto e il come però sono previsti.

In questo bilancio non abbiamo potuto mettere niente perché la relazione non è ancora pronta e l'assemblea non ha deciso niente, quindi se dovesse succedere di riuscire a intervenire in corsa come sarebbe auspicabile faremo eventualmente una variazione di bilancio con la decisione che avrete assunto (VOCI DI SOTTOFONDO), il Comune di Castelfidardo.

Massimo SBRISCIÀ, *Provincia di Ancona*. Una cosa volevo aggiungere, questo anche per un questione di semplicità perché andare a inserire all'interno di questo bilancio una previsione di realizzazione impiantistica significava dover procedere in parallelo anche con un piano annuale un programma triennale di opere pubbliche che avrebbe

sostanzialmente reso impossibile andare all'approvazione di un bilancio in questi tempi così risicati.

Quindi da un lato la condizione di incertezza su quello che sarà l'investimento reale che si va a fare e la condizione di necessità di andare velocemente a un bilancio che di fatto traghettata alla fine dell'anno le attività dei due Consorzi ha fatto scegliere di togliere di torno questa problematica che invece necessita approfondimenti ben più elaborati e con tempi più lunghi.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Bene, se ci sono altre richieste, altri interventi. Se non c'è nient'altro possiamo passare alla votazione della proposta. Facciamo sempre nominativamente o vogliamo fare.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. E' entrato solo Castelfidardo giusto? Ah c'era, l'ho visto solo ripassare, chiedo scusa.

Ok va bene quindi non è uscito nessuno, va bene allora alzate la mano eventualmente gli astenuti e i voti contrari li facciamo ripetere per registrarli.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Allora se ci sono astenuti, nessun astenuto (VOCI DI SOTTOFONDO).

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Di solito ci sarebbe prima l'astensione al voto perché l'astensione è sempre un'espressione di voto, di solito si passa per l'astensione, perlomeno.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Se volete passare (...) è uguale. Se ci sono voti favorevoli alzate le mani.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore*

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

Consorzio Conero Ambiente. Per controprova i contrari. Nessuno. Astenuti? Nessuno. Allora all'unanimità. Vi chiedo di ripetere la votazione per l'immediata eseguibilità. La confermate? Contrari? Nessuno. Astenuti? Allora immediatamente eseguibile.

ESITO VOTAZIONE:

PROPOSTA APPROVATA

(vedi prospetto votazione Allegato 2)

3° punto all'ordine del giorno "Approvazione schema convenzione Tesoreria periodo transitorio"

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Va bene allora possiamo passare al secondo punto all'ordine del giorno.

Il secondo punto all'ordine del giorno riguardava l'approvazione della convenzione di tesoreria.

L'ATO ancora non ha ancora un tesoriere perché ovviamente ancora non è stato costituito.

Bisognerà fare nel giro di breve tempo una gara per individuare secondo i canoni di legge il tesoriere che dovrà prendere il servizio però poiché la presenza di un tesoriere si rende assolutamente necessaria e indispensabile per il funzionamento dell'organismo si è, è stato proposto praticamente di individuare in via temporanea quale tesoriere dell'ente la Banca delle Marche che è l'attuale tesoriere di entrambi i consorzi che si sono fusi per la creazione dell'ATA.

(VOCI DI SOTTOFONDO)

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. (VOCI DI

SOTTOFONDO) Nelle more dell'espletamento della gara per un periodo che noi riteniamo abbastanza breve massimo un anno non di più (VOCI DI SOTTOFONDO) è ma c'è scritto. 2013 non ce la facciamo per fare una gara pubblica lo stiamo approvando oggi abbiamo tutte le attività necessarie per la chiusura visto che il CIR è in liquidazione da domani quindi bisogna (VOCI DI SOTTOFONDO).

Non c'è solo quello purtroppo, come, cioè tenete presente che se innanzitutto abbiamo la possibilità cioè avete deliberato oggi come CIR che il periodo transitorio del Consorzio è fino al 20 dicembre quindi i passaggi difficilmente si completeranno entro prima del 20 dicembre per cui si tratta di un tesoriere probabilmente per piccole eventualmente per quei 10 giorni.

Quindi adesso vorremo fare una gara dove prendiamo coscienza delle due realtà perché adesso abbiamo singole convenzioni e vorremmo vedere se magari riusciamo anche a spuntare qualcosa di più però per costruire bene uno schema di convenzione è opportuno un attimo poterci lavorare un paio di mesi per verificare le cose che non vanno e fare una cosa precisa.

(VOCI DI SOTTOFONDO)

Interventi non risultanti nella registrazione in quanto fatti senza microfono.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Non è una proroga.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Posso leggere il deliberato che forse dice su per giù quello che stiamo dicendo "Di adottare lo schema di Convenzione per l'espletamento del servizio di tesoreria allegato al presente atto a formarne parte integrante e sostanziale" ed è in sostanza l'attuale schema che abbiamo, che stiamo utilizzando.

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

Poi noi avevamo messo “di utilizzare per i prossimi affidamenti del servizio in oggetto lo schema di Convenzione” se non viene fuori che ci sono delle necessità ovviamente semmai torniamo in assemblea.

“Di provvedere, nelle more dello svolgimento delle procedure necessarie per l'affidamento del servizio di tesoreria mediante procedura ad evidenza pubblica e con modalità che rispettino i principi della concorrenza, ad un affidamento del servizio di cui sopra a favore della società Banca delle Marche S.p.A., in quanto attuale Tesoriere dei Consorzi obbligatori di cui alla L.R. Marche n. 28/1999; Di demandare alla Direzione lo svolgimento delle conseguenti attività necessarie all'aggiudicazione del servizio in oggetto”.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Quindi sostanzialmente è quello che era stato detto dal Sindaco.
(VOCI DI SOTTOFONDO)

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Non c'è una data, no.

Valeria MANCINELLI, *Sindaco di Ancona*. Se si dà mandato (...) di procedere immediatamente alle procedure di gara (...).
(VOCI DI SOTTOFONDO)

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Abbiamo detto al massimo perché con le gare (VOCI DI SOTTOFONDO) No no, ma infatti.

Raffaello TOMASETTI, *Direttore CIR 33*. Avviamo le procedure da subito per la gara.

Valeria MANCINELLI, *Sindaco di Ancona*. (...) Senza fissare il giorno preciso (...) se poi servono tre giorni di più poi cosa

facciamo. (VOCI DI SOTTOFONDO) Non c'è bisogno di “non oltre”, di fare “subito”.

Raffaello TOMASETTI, *Direttore CIR 33*. Anche perché questo diventa, è un servizio in concessione - art. 30 del 163 - quindi avviamo le procedure dopodiché, l'art. 30 ci dà anche una situazione abbastanza ristretta e quindi procediamo poi con l'espletamento della gara, fermo restando che questa è una concessione a tutti gli effetti perché così è stato stabilito anche dalla Corte di Cassazione Sezioni Unite, e su questo siamo veloci per poter procedere a definire prima possibile la situazione. Questo è molto più veloce basta fare cinque soggetti da invitare.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. OK, va bene allora integriamo con questo, cioè di dare immediato avvio alle procedure.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Quindi di demandare alla Direzione l'avvio, lo svolgimento delle conseguenti attività necessarie all'aggiudicazione del servizio in oggetto, dove lo mettiamo? (VOCI DI SOTTOFONDO) all'avvio “immediato”.

Raffaello TOMASETTI, *Direttore CIR 33*. Rischiamo dopo che troppo immediato la situazione (VOCI DI SOTTOFONDO)

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. L'avvio immediato dello svolgimento delle attività necessarie all'aggiudicazione del servizio in oggetto.

(VOCI DI SOTTOFONDO)

Interventi non risultanti nella registrazione in quanto fatti senza microfono.

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

Raffaello TOMASETTI, *Direttore CIR 33*. Sindaco, credo che questo sia un po' complicato chiedere l'aggio in questo momento. (VOCI DI SOTTOFONDO)

Difatti è uno schema niente di più anche perché poi nel frattempo se ricorda con il decreto mi pare 1 del 2012 c'era la possibilità di rinegoziare i contratti di tesoreria per effetto proprio della mutazione che le banche che non avevano più i depositi a seguito della tesoreria unica e quindi era rinegoziabile proprio anche l'aspetto economico del rapporto (VOCI DI SOTTOFONDO) si certo.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Va bene ci sono altri interventi, altre osservazioni? Allora passiamo alla votazione sulla proposta con quelle integrazioni che abbiamo aggiunto. Voti favorevoli? Voti contrari? Nessuno. Astenuti? Nessuno.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Ripetiamo la votazione per l'immediata eseguibilità.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Voti favorevoli? Contrari? Nessuno Astenuti? Nessuno

ESITO VOTAZIONE:

PROPOSTA APPROVATA

(vedi prospetto votazione Allegato 3)

4° punto all'ordine del giorno "Approvazione criteri per la nomina del Collegio dei Revisori"

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. L'ultimo punto all'ordine del giorno riguarda invece la nomina dell'organo di revisione dell'organismo.

Allora come voi sapete, come aveva detto prima il dott. Tomasetti in pratica il regime al quale è sottoposto l'ATA è quello della legge sul Testo Unico degli Enti locali quindi in pratica ci si è posti il problema se i Revisori dei Conti dovessero essere nominati secondo i criteri stabiliti per i comuni cioè quello dell'estrazione dall'Albo tenuto presso le Prefetture.

Da quesiti che sono stati fatti direttamente da altri Enti, lo posso dire diciamo con certezza perché nella Prefettura dove opero mi occupo anche di questo aspetto qua, è stato chiarito che in pratica questi Consorzi non rientrano nel sistema di estrazione dei Revisori quindi non si può applicare, non si può chiedere sostanzialmente alla Prefettura l'estrazione di nominativi da attribuire, di soggetti da destinare al ruolo di Revisore dei conti.

Allora si poneva, sono state fatte, formulate tre diverse proposte per arrivare a questa nomina. Le tre possibilità sono sintetizzate in un documento che voi avete e che sono sostanzialmente queste, cioè quello di prendere l'elenco dei revisori, perché quello è un elenco pubblico consultabile dal sito del Ministero dell'Interno, i Revisori dei conti per la Regione Marche, e fare un sorteggio tra questi revisori che sono abilitati a fare i Revisori nei Comuni al di sopra del 15.000 abitanti estrarre tre nominativi quindi in maniera del tutto casuale ai quali attribuire o chiedere di assumere l'incarico dei Revisori dei Conti dell'ATA. Questa è una prima proposta.

La seconda proposta era quella di individuare nominativamente, quindi a estrazione mediante indicazione con votazione limitata a due soggetti sempre indicati nella terza fascia cioè sostanzialmente li individuate voi tra queste, tra i soggetti che sono iscritti in questo elenco (VOCI DI SOTTOFONDO). Due nominativi si.

E poi la terza, la terza proposta era quella di proporre l'Assemblea diciamo delle persone

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

da individuare come revisori del consorzio sempre individuandole tra quelli iscritti nell'elenco regionale. Quindi sostanzialmente si tratta di queste tre opzioni. Su questo ovviamente dovete, dobbiamo decidere quello che ritenete più opportuno per le necessità dell'Ente.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. C'è qualcuno che vuole magari prendere la parola su questo punto? Il microfono per cortesia così registriamo gli interventi.

Angelo TINI, *Vice Sindaco di Fabriano*. Grazie buonasera dunque io ho visto qui la velina e ho sentito quello che è stato detto e mi permetto di fare un'osservazione. Se adottiamo per analogia il primo, diciamo la lettera A) del deliberato, penso che non ci siano problemi, anche se non abbiamo obblighi.

Se invece volessimo utilizzare altri metodi, e avete detto voi che noi non siamo obbligati a fare come gli enti locali, mi permetto di dire che allora questo elenco non va bene. Perché questo elenco è un primo elenco fatto a livello ministeriale e si aggiungerà molti altri nomi, fatti alla data del 31 dicembre molto probabilmente 2012 giusto? Con alcuni requisiti. Se (...) quello che vorrei che non si facesse, è che o si prende la lettera A e si prende l'elenco, e sarebbe la cosa secondo me in questa fare migliore, oppure si prende l'elenco ufficiale dei revisori dei conti, se noi non abbiamo questo vincolo, che è una cosa diversa da questo elenco allegato, giusto, sempre con l'iscrizione al Ministero e compagnia bella, e uno se li sceglie come ritiene più opportuno farlo, adesso io volevo chiarire questo aspetto: o si rispetta per analogia il modo di fare degli enti locali, e allora non c'è altra ipotesi che la lettera A, oppure no.

Io mi fermerei qui in questa fase, vorrei

capire questo passaggio; secondo me va, è prima della scelta definitiva che si andrà a fare ma anche per motivi penso giuridici altrimenti tutti quelli che non stanno negli elenchi degli enti locali che sono iscritti regolarmente all'albo come gli altri potrebbero giustamente, dico io se dite voi che noi non abbiamo il vincolo degli enti locali, fare osservazioni. Grazie.

Valeria MANCINELLI, *Sindaco di Ancona*. Mentre per qualunque altro incarico il sorteggio mi andrebbe benissimo nel caso specifico io personalmente il sorteggio lo vorrei evitare.

Diciamo che ho avuto esperienze con revisori dei conti con i quali a volte è difficile discutere, diciamo così, e nel sorteggio può capitare di tutto. Di tutto nel senso persone che per carità sicuramente (VOCI DI SOTTOFONDO) sto dicendo, certo, persone che formalmente hanno i requisiti ci mancherebbe altro non è che ci capita un macellaio o uno scalpellino questo è evidente, sto dicendo che oltre ai requisiti di capacità tecnica per un ruolo importante e delicato come quello dei revisori servono anche, io preferisco avere persone che conosco la cui non solo competenza, (VOCI DI SOTTOFONDO) no che conosco non personalmente nel senso che sono amici degli amici, che so come lavorano se mi permetti perché, oltre alla competenze tecnica servono equilibrio, capacità di ragionamento, ecc. che non sempre, non sempre, sulla base dell'astratta competenza tecnica e dell'iscrizione all'albo c'è. Faccio un altro esempio così forse ci capiamo, cerco di essere chiara e non offensiva per nessuno.

Io faccio l'avvocato, tutti gli avvocati iscritti all'albo degli avvocati sono abilitati a esercitare la professione, quindi parlo della mia categoria non di altri, io conosco personalmente una serie di colleghi a cui non affiderei neanche una mia causa di

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

condominio, è chiaro? Eppure sono tutti iscritti all'albo.

Quindi se debbo affidare un incarico delicato, tra persone tutte formalmente in possesso dei requisiti, se l'ordinamento me lo consente, quindi vuol dire che è lecito se me lo consente, preferisco poter scegliere persone che conosco e so come lavorano, punto.

Tutto qui dopodiché se l'Assemblea decide a maggioranza di andare a sorteggio ovviamente mi adeguo, ci mancherebbe altro. Quindi sono per una delle altre due ipotesi, l'una o l'altra per me va bene (VOCI DI SOTTOFONDO) no aspetti finisco, per una delle altre due ipotesi come modalità di selezione quindi o voto limitato a due soggetti o proposta diciamo così condivisa, possiamo se non abbiamo vincoli di tempo che ci scade qualcosa, possiamo anche ampliare l'elenco, non è che voglio per forza prendere da questo elenco (VOCI DI SOTTOFONDO) sto dicendo che possiamo ampliare l'elenco, sto facendo semplicemente una proposta in relazione non al tipo di elenco, al tipo di modalità di scelta dall'elenco quello più ampio che volete. Tutto qui, grazie.

Gianluca FIORETTI, *Sindaco di Monsano*. Solamente per condividere la proposta del Comune di Ancona però visto che è anche comune di capoluogo dica oppure magari e arriviamo a una proposta condivisa, dieci minuti una settimana un giorno per capire se ci sono dei professionisti, se non è vincolante oggi ragioniamoci sopra

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Scegliamo almeno i criteri.

Gianluca FIORETTI, *Sindaco di Monsano*. (...) perché l'avvio è delicatissimo di questa ATA quindi pensiamo, se la

prossima volta si arriva a tre ok?

(VOCI DI SOTTOFONDO)

Raffaello TOMASETTI, *Direttore CIR 33*. La cosa può anche essere riproposta all'assemblea successiva di fine novembre.

(VOCI DI SOTTOFONDO)

Gianluca FIORETTI, *Sindaco di Monsano*. Naturalmente spero che questa proposta non sia, me lo posso permettere da comune piccolo, non sia spartitoria cioè che si arrivi con tre professionisti uno in rappresentanza di, no perché visto che partiamo da zero diciamo che queste cose, tutto qua.

Quindi veramente professionisti (...)

Dino ELISEI, *Assessore di Loreto*. Io sono d'accordo con il terzo punto purché questa storia del curriculum non sia sempre vincolante perché talvolta bisogna dare spazio anche a gente che magari ha un curriculum magari meno nutrito ma questo non sta a significare che non possono portare innovazione.

Mi è rimasto impresso proprio ieri vedendo un pò una trasmissione dove su un progetto molto ambizioso italiano, che poi purtroppo come spesso accade è stato esportato all'estero negli Stati Uniti, presentato ad un parterre di professionisti superilluminati hanno detto che quel progetto non si poteva fare. Poi l'imprenditore ha deciso comunque di andare avanti e l'ha realizzato solamente con dei ragazzi giovani che hanno pensato che invece quel progetto poteva essere realizzato solo perché l'imprenditore non gli aveva detto che quel progetto tutti gli altri gli avevano detto che non sarebbe stato possibile realizzarlo e quindi l'hanno realizzato.

Quindi quando si candidano delle persone io lascerei lo spazio a tutti quelli che, e non mettere vincoli di anni di esperienza che sono per certi aspetti, assolutamente sì, esatto,

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

quindi dare la possibilità a tutti quelli che anche se non siano inseriti in quella fascia lì secondo me (VOCI DI SOTTOFONDO).

Non so se è un problema di vincolo di legge sinceramente. Vorrei capirlo meglio se c'è questo problema di vincolo di legge. Io penso che il vincolo ce l'abbiamo messo noi sinceramente.

Raffaello TOMASETTI, *Direttore CIR*
33. La fascia sono per i comuni sopra i 15.000 abitanti. Quella è la parametrizzazione che il decreto ministeriale indica.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Però ritengo che se non applichiamo quello secondo me si può anche escludere la necessità di attingere a quell'Albo.

Io penso, se posso esprimere il mio pensiero come rappresentante della Provincia, io penso che l'osservazione del sindaco di Ancona non mi trova perfettamente concorde nel senso che se è stato istituito un albo dal Ministero dell'Interno dove sono stati individuati i requisiti per l'iscrizione e se da questo albo vanno bene, va bene estrarre dei revisori che facciano i revisori dei conti per il Comune di Ancona piuttosto che per il Comune di Roma.

(VOCI DI SOTTOFONDO)

Certo assolutamente però diciamo i criteri, diciamo per una terzietà dell'organo di revisione rispetto a quelle che sono le funzioni che deve svolgere io sarei più propenso ad individuare i soggetti dalla, però questa è una mia opinione che ovviamente rappresento nella veste di delegato della Provincia.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Volevo fare una precisazione come norma che avevamo anche per il consorzi chi verrà messo in questo elenco quindi aggiunto oppure anche

dall'elenco quello là non dovrebbe nel momento in cui assume l'incarico per l'ATA, essere già Revisore della Provincia o dei 49 Comuni, questo per evitare che poi (VOCI DI SOTTOFONDO).

Massimo OLIVETTI, *Sindaco di Ostra*. Personalmente come Comune di Ostra non condivido la posizione del Comune di Ancona perché è vero che gli avvocati si scelgono, ma il Revisore dei Conti è colui che controlla da un punto di vista esterno quella che è l'attività.

Io non mi scelgo un giudice, non l'ho fatto mai nella mia vita pur facendo lo stesso lavoro che fa il Sindaco di Ancona.

Quindi ritengo che per quanto riguarda il Revisore dei conti e su questo anche il concetto di legge che sta applicandosi nei singoli comuni, il Revisore deve essere assolutamente un soggetto esterno a quello che può essere la volontà politica nell'assemblea per non dar adito a nessun dubbio, per non ipotizzare come ha fatto già il Sindaco di Monsano giustamente ipotesi di eventuali spartizioni all'interno dell'assise politica e credo che sia più giusto che questo avvenga attraverso un'estrazione tra persone che secondo l'ordinamento italiano hanno i requisiti di legge per poter svolgere quelle funzioni.

Quindi per quanto riguarda il mio Comune la posizione è questa.

Arduino TASSI, *Sindaco di Serra de Conti*. L'argomento Massimo e Valeria non vorrei che diventasse una disputa tra avvocati, perché so che sono bravissimi entrambi ne diverrebbe, andiamo a dormire tardi stasera. Però, scherzo, spero insomma non vi offendiate.

Esprimo però un parere che metto a disposizione di tutti naturalmente, l'estrazione a sorte anche se è apparentemente il criterio più neutro però non garantisce che uno abbia

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

come dire attitudine, competenza, professionalità ma non perché uno non è un bravo commercialista o un bravo revisore ma perché il mondo degli enti locali è un mondo che bisogna conoscerlo, non basta essere iscritti all'albo quindi ne faccio una questione di livello di competenza professionale, questa è una cosa seria.

Quindi in questo senso l'estrazione a sorte non garantisce assolutamente nulla da questo punto di vista e siccome l'ente che si sta implementando come si usa dire oggi dovrà crescere e essere un soggetto importante io credo che i requisiti di competenza, professionalità, esperienza siano importanti ma con il correttivo che di solito questo porta, e vengo a quello che dicevi te, a persone che hanno il curriculum più lungo e quindi persone che magari sono già straafferimate se c'è un correttivo da mettere secondo me in questo senso, competenza e professionalità ma questo non deve significare le persone diciamo così che hanno in assoluto perché sennò incarichiamo sempre quelle insomma.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Comunque come precisazione dicevamo con la dottoressa. Prego.

Angelo TINI, *Vice Sindaco di Fabriano*. Chiedo scusa ma forse sono stato frainteso nel primo intervento che ho fatto.

Sulla velina che mi è stata data, voi A B e C, le tre ipotesi, prevede sempre l'elenco allegato, è questo il punto. Se poi volete fare come dice il sindaco di Ancona c'è la spartizione e va bene ognuno se è una scelta, io sono per il sorteggio integrale personalmente, però per carità non è questo il problema.

Il problema che io ho posto è un altro, forse non mi sono spiegato bene io, se si fa secondo la lettera A l'elenco allegato va

benissimo perché la legge non ci piove. Se si va con la lettera B o la lettera C non va bene l'elenco allegato bisogna modificare la velina perché in quel caso bisogna scriverci come da Registro dei revisori ufficiali dei conti che sta a livello ministeriale che non è soltanto degli enti locali non so se mi sono spiegato.

Perciò io è la velina che secondo me va modificata e poi dopo se le modalità è il sorteggio è la nomina, se è la lettera A va bene questo, se è la lettera B o C io aggiungerei invece che l'elenco regionale l'elenco ufficiale dei revisori dei conti siti presso il Ministero, allora uno si sceglie chi gli pare.

Questo è il mio primo intervento di più punti in discussione su questo secondo aspetto mi sembra che sia una limitazione qualora noi non siamo soggetti se siamo soggetti facciamo tutto come fa gli enti locali e mi sta bene, e mi potrebbe anche star bene, altrimenti facciamo come si è fatto sempre, e non aggiungo altro grazie.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Mi permetto solo un intervento tecnico: che abbiano già svolto un incarico negli enti locali è importante perché mi è capitato di lavorare con dei revisori che non danno supporto perché oltre a un controllo devono anche supportare la struttura. (VOCI DI SOTTOFONDO) Si sì, però l'elenco dei revisori prevede anche revisori delle società che sono purtroppo in un altro mondo.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Va bene allora mi sembra di capire che sarebbe opportuno modificare i punti B e C nel senso di eventualmente prendere in considerazione non soltanto quell'elenco ma come dice il Sindaco tutto l'Albo dei revisori, dopodiché una volta fatta questa modifica qua deve decidere se adottare sostanzialmente l'ipotesi A o

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

l'ipotesi B perché poi alla fine, o anche la C.

Raffaello TOMASETTI, *Direttore CIR*
33. Allora aperto a tutti, l'elenco dei Revisori Ufficiale dei Conti con la terza ipotesi.

Valeria MANCINELLI, *Sindaco di Ancona*. Aperto a tutti sempre con la limitazione (...) ovviamente, potendo scegliere tra tutti i soggetti iscritti all'Albo ufficiale dei Revisori dei conti punto e a capo.

Scegliendoli con il metodo non a sorteggio ma con il metodo della scelta e della decisione in Assemblea credo che tra i due possibili metodi in questo modo sia preferibile quello della condivisione complessiva cioè non del voto su due nominativi tanto per intenderci proprio perché sia più condiviso possibile.

Questa è la proposta che per quanto mi riguarda chiedo sia (VOCI DI SOTTOFONDO) sì, ma poi quello è un criterio che ce lo diamo, che abbiamo avuto esperienza negli enti locali.

Ce ne saranno centinaia, quindi non vi preoccupate, la platea sarà ampia, quindi io chiederei che questa proposta fosse messa ai voti, se ce ne sono altre ovviamente vengono messe ai voti anche le altre.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Va bene, vogliamo mettere ai voti la proposta del sindaco di Ancona.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. La precisiamo bene. Allora il primo punto che era, andiamo per esclusione, innanzitutto con la modifica che deve essere il Registro ufficiale dei Revisori dei Conti e non l'Albo e quindi si parla di estrazione pubblica a mezzo di sorteggio, vogliamo verificare (VOCI DI SOTTOFONDO)

Valeria MANCINELLI, *Sindaco di Ancona*. La lettera C sostituendo all'Albo regionale l'Albo ufficiale dei revisori dei conti (...)

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Quindi sostanzialmente i punti diventano due

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. No addirittura uno solo, però siamo tutti d'accordo perché è questo che non ne sono sicura. Vogliamo fare un attimo un sondaggio veloce se siete tutti d'accordo al solo punto C perché se siamo d'accordo poi lo definiamo (VOCI DI SOTTOFONDO) Si apposta provo a chiedere, siete d'accordo con questa proposta del solo punto C e poi lo andiamo a definire? Mettiamo in votazione, questo intendo.

(VOCI DI SOTTOFONDO)

Intervento non risultante nella registrazione in quanto fatto senza microfono.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Va bene. Chiedo una precisazione, comunque l'Albo dei Revisori lo correggo in tutti tre i punti ok?

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. No, sul primo no, solo su B e C.

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Ok Solo su B e C . Allora il primo punto così come è scritto nella proposta che vi abbiamo mandato.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Poi B e C con l'emendamento con l'integrazione che aveva proposto il Sindaco di Ancona.

SEDUTA DEL 5 NOVEMBRE 2013

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. La B è soltanto il cambio dell'elenco. La C invece è quella che dice il Sindaco che fanno una elezione libera, sempre partendo dall'Albo dei Revisori dei Conti con chi ha i requisiti. (VOCI DI SOTTOFONDO)

Valeria MANCINELLI, *Sindaco di Ancona*. Per quanto mi riguarda bisogna votare no al punto A, il secondo punto si o no, no al secondo punto e al terzo si con l'emendamento non albo regionale ma albo (...).

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Proviamo, se non torna ricominciamo da capo. Allora facciamo questo tentativo:

Il punto A così come era scritto sostituendo, no così come era scritto scusate mi sono intrecciata io. Passiamo alla votazione: chi è favorevole? Ostra. (...) la A così come è scritta. Comune Filottrano ... (Camerano).

La proposta B che ha la sostituzione dell'Elenco regionale con l'Albo ufficiale dei Revisori dei conti. Chi è favorevole? Nessuno. Contrari? Astenuti?

Punto C come emendato dal Sindaco di Ancona quindi parliamo sempre di Registro ufficiale dei Revisori dei Conti con la scelta però tra chi possiede i requisiti di aver lavorato già in un ente, almeno un mandato diciamo, in un ente locale e i nominativi però verranno forniti dai sindaci alla prossima seduta dell'Assemblea e non so se sarà a fine mese.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Quando sarà la prossima assemblea. Voti favorevoli?

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Voti contrari?

Filottrano, Ostra e Camerano. Astenuti? Quindi ci siamo come numeri Loredana? Sì, il numero c'è.

ESITO VOTAZIONE:

APPROVATA PROPOSTA C)

(vedi prospetto votazione Allegati 4-5-6)

Simonetta SCAGLIA, *Direttore Consorzio Conero Ambiente*. Scusate vi dò piccole informazioni velocissime.

Abbiamo aperto il nuovo sito. Spero che tutti avete avuto la possibilità di scaricare i documenti, li metteremo sempre lì.

Non faremo invii ufficiali delle delibere che adottiamo perché sempre lì c'è l'Albo Pretorio.

Nella seduta precedente abbiamo approvato i verbali delle sedute precedenti. Un verbale, quello della prima seduta purtroppo con la trasmissione delle carte tra la Provincia avevano dato purtroppo due tabelle della votazione. Quello pubblicato è quello ufficiale, quindi se vi siete tenuti la bozza che vi avevamo inviato buttatela perché è questa. Chi fa richiesta dei verbali perché già ci sono stati, scusate perché questo è importante i verbali sono ufficiali sono una volta approvati dall'Assemblea quindi non gireranno copie non ancora approvate. Passerà soltanto ai Comuni sempre nell'area riservata soltanto il documento con la scritta bozza solo per la lettura in approvazione. Quindi purtroppo mi dispiace se a qualcuno non ho potuto inviare i documenti ma con la Presidente ci siamo dati questo.

Un'ultima cosa abbiamo sistemato il documento di organizzazione come ci avevate chiesto, e basta, per adesso ci siamo.

Alfonso SOLOPERTO, *Sub Commissario Provincia Ancona*. Grazie, grazie a tutti.

ASSEMBLEA ATA DEL 05/11/2013
VOTAZIONE APPROVAZIONE VERBALE PRECEDENTE

Comune	Quota	% Assenti	% Presenti	Astenuti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Rappresentante
Agugliano	0,92%	0,92%	-	-	-	-	-	
Ancona	18,08%	-	18,08%	-	18,08%	18,08%	-	Valeria Mancinelli
Arcevia	2,19%	-	2,19%	-	2,19%	2,19%	-	Andrea Bonprezzi
Barbara	0,35%	-	0,35%	0,35%	-	-	-	Raniero Serrani
Belvedere Ostrense	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Camerano	1,30%	-	1,30%	-	1,30%	1,30%	-	Assessore Costantino
Camerata Picena	0,40%	0,40%	-	-	-	-	-	
Castellbellino	0,67%	0,67%	-	-	-	-	-	
Castel Colonna	0,30%	0,30%	-	-	-	-	-	
Castelfidardo	3,17%	-	3,17%	3,17%	-	-	-	Assessore Belvederesi
Castelleone di Suasa	0,45%	-	0,45%	-	0,45%	0,45%	-	Giovanni Biagetti
Castelplanio	0,69%	-	0,69%	0,69%	-	-	-	Emore Costantini
Cerreto d'Esi	0,72%	0,72%	-	-	-	-	-	
Chiaravalle	2,53%	2,53%	-	-	-	-	-	
Corinaldo	1,36%	-	1,36%	-	1,36%	1,36%	-	Matteo Principi
Cupramontana	1,07%	-	1,07%	-	1,07%	1,07%	-	Enrico Giampieri
Fabriano	7,80%	-	7,80%	-	7,80%	7,80%	-	Angelo Tini
Falconara Marittima	5,00%	5,00%	-	-	-	-	-	
Filottrano	2,28%	-	2,28%	-	2,28%	2,28%	-	Assessore Pasquini
Genga	1,08%	1,08%	-	-	-	-	-	
Jesi	7,67%	-	7,67%	-	7,67%	7,67%	-	Cinzia Napolitano
Loreto	2,07%	-	2,07%	2,07%	-	-	-	Assessore Elisei
Maiolati Spontini	1,18%	-	1,18%	-	1,18%	1,18%	-	Fabrizio Mancini
Mergo	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Monsano	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	0,61%	-	Gianluca Fioretti
Montecarotto	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	0,61%	-	Mirco Brega
Montemarciano	1,76%	-	1,76%	-	1,76%	1,76%	-	Liana Serrani
Monterado	0,37%	0,37%	-	-	-	-	-	
Monte Roberto	0,55%	0,55%	-	-	-	-	-	
Monte San Vito	1,15%	-	1,15%	-	1,15%	1,15%	-	Assessore Mazzocchini
Morro d'Alba	0,49%	0,49%	-	-	-	-	-	
Numana	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Offagna	0,39%	0,39%	-	-	-	-	-	
Osimo	6,01%	6,01%	-	-	-	-	-	
Ostra	1,49%	-	1,49%	-	1,49%	1,49%	-	Massimo Olivetti
Ostra Vetere	0,90%	-	0,90%	0,90%	-	-	-	Luca Memè
Poggio San Marcello	0,26%	0,26%	-	-	-	-	-	
Polverigi	0,76%	0,76%	-	-	-	-	-	
Ripe	0,75%	-	0,75%	-	0,75%	0,75%	-	Giorgio Terenzi
Rosora	0,39%	-	0,39%	-	0,39%	0,39%	-	Lamberto Marchetti
San Marcello	0,59%	0,59%	-	-	-	-	-	
San Paolo di Jesi	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Santa Maria Nuova	0,84%	-	0,84%	-	0,84%	0,84%	-	Angelo Santicchia
Sassoferrato	2,63%	2,63%	-	-	-	-	-	
Senigallia	8,14%	-	8,14%	-	8,14%	8,14%	-	Assessore Memè
Serra de' Conti	0,83%	-	0,83%	-	0,83%	0,83%	-	Arduino Tassi
Serra San Quirico	1,01%	1,01%	-	-	-	-	-	
Sirolo	0,73%	0,73%	-	-	-	-	-	
Staffolo	0,66%	-	0,66%	-	0,66%	0,66%	-	Sauro Ragni
Provincia di Ancona	5,00%	-	5,00%	-	5,00%	5,00%	-	sub commissario prefettizio Soloperto
	100,00%	27,21%	72,79%	7,18%	65,61%	65,61%	0,00%	
		100,00%		72,79%		65,61%		

ASSEMBLEA ATA DEL 05/11/2013
VOTAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE

Comune	Quota	% Assenti	% Presenti	Astenuti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Rappresentante
Agugliano	0,92%	0,92%	-	-	-	-	-	
Ancona	18,08%	-	18,08%	-	18,08%	18,08%	-	Valeria Mancinelli
Arcevia	2,19%	-	2,19%	-	2,19%	2,19%	-	Andrea Bonprezzi
Barbara	0,35%	-	0,35%	-	0,35%	0,35%	-	Raniero Serrani
Belvedere Ostrense	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Camerano	1,30%	-	1,30%	-	1,30%	1,30%	-	Assessore Costantino
Camerata Picena	0,40%	0,40%	-	-	-	-	-	
Castelbellino	0,67%	0,67%	-	-	-	-	-	
Castel Colonna	0,30%	0,30%	-	-	-	-	-	
Castelfidardo	3,17%	-	3,17%	-	3,17%	3,17%	-	Assessore Belvederesi
Castelleone di Suasa	0,45%	-	0,45%	-	0,45%	0,45%	-	Giovanni Biagetti
Castelplanio	0,69%	-	0,69%	-	0,69%	0,69%	-	Emore Costantini
Cerreto d'Esi	0,72%	0,72%	-	-	-	-	-	
Chiaravalle	2,53%	2,53%	-	-	-	-	-	
Corinaldo	1,36%	-	1,36%	-	1,36%	1,36%	-	Matteo Principi
Cupramontana	1,07%	-	1,07%	-	1,07%	1,07%	-	Enrico Giampieri
Fabriano	7,80%	-	7,80%	-	7,80%	7,80%	-	Angelo Tini
Falconara Marittima	5,00%	5,00%	-	-	-	-	-	
Filottrano	2,28%	-	2,28%	-	2,28%	2,28%	-	Assessore Pasquini
Genga	1,08%	1,08%	-	-	-	-	-	
Jesi	7,67%	-	7,67%	-	7,67%	7,67%	-	Cinzia Napolitano
Loreto	2,07%	-	2,07%	-	2,07%	2,07%	-	Assessore Elisei
Maiolati Spontini	1,18%	-	1,18%	-	1,18%	1,18%	-	Fabrizio Mancini
Mergo	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Monsano	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	0,61%	-	Gianluca Fioretti
Montecarotto	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	0,61%	-	Mirco Brega
Montemarciano	1,76%	-	1,76%	-	1,76%	1,76%	-	Liana Serrani
Monterado	0,37%	0,37%	-	-	-	-	-	
Monte Roberto	0,55%	0,55%	-	-	-	-	-	
Monte San Vito	1,15%	-	1,15%	-	1,15%	1,15%	-	Assessore Mazzocchini
Morro d'Alba	0,49%	0,49%	-	-	-	-	-	
Numana	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Offagna	0,39%	0,39%	-	-	-	-	-	
Osimo	6,01%	6,01%	-	-	-	-	-	
Ostra	1,49%	-	1,49%	-	1,49%	1,49%	-	Massimo Olivetti
Ostra Vetere	0,90%	-	0,90%	-	0,90%	0,90%	-	Luca Memè
Poggio San Marcello	0,26%	0,26%	-	-	-	-	-	
Polverigi	0,76%	0,76%	-	-	-	-	-	
Ripe	0,75%	-	0,75%	-	0,75%	0,75%	-	Giorgio Terenzi
Rosora	0,39%	-	0,39%	-	0,39%	0,39%	-	Lamberto Marchetti
San Marcello	0,59%	0,59%	-	-	-	-	-	
San Paolo di Jesi	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Santa Maria Nuova	0,84%	-	0,84%	-	0,84%	0,84%	-	Angelo Santicchia
Sassoferrato	2,63%	2,63%	-	-	-	-	-	
Senigallia	8,14%	-	8,14%	-	8,14%	8,14%	-	Assessore Memè
Serra de' Conti	0,83%	-	0,83%	-	0,83%	0,83%	-	Arduino Tassi
Serra San Quirico	1,01%	1,01%	-	-	-	-	-	
Sirolo	0,73%	0,73%	-	-	-	-	-	
Staffolo	0,66%	-	0,66%	-	0,66%	0,66%	-	Sauro Ragni
Provincia di Ancona	5,00%	-	5,00%	-	5,00%	5,00%	-	sub commissario prefettizio Soloperto
	100,00%	27,21%	72,79%	0,00%	72,79%	72,79%	0,00%	

100,00%

72,79%

72,79%

ASSEMBLEA ATA DEL 05/11/2013
VOTAZIONE SERVIZIO TESORERIA

Comune	Quota	% Assenti	% Presenti	Astenuti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Rappresentante
Agugliano	0,92%	0,92%	-	-	-	-	-	
Ancona	18,08%	-	18,08%	-	18,08%	18,08%	-	Valeria Mancinelli
Arcevia	2,19%	-	2,19%	-	2,19%	2,19%	-	Andrea Bonprezzi
Barbara	0,35%	-	0,35%	-	0,35%	0,35%	-	Raniero Serrani
Belvedere Ostrense	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Camerano	1,30%	-	1,30%	-	1,30%	1,30%	-	Assessore Costantino
Camerata Picena	0,40%	0,40%	-	-	-	-	-	
Castelbellino	0,67%	0,67%	-	-	-	-	-	
Castel Colonna	0,30%	0,30%	-	-	-	-	-	
Castelfidardo	3,17%	-	3,17%	-	3,17%	3,17%	-	Assessore Belvederesi
Castelleone di Suasa	0,45%	-	0,45%	-	0,45%	0,45%	-	Giovanni Biagetti
Castelplanio	0,69%	-	0,69%	-	0,69%	0,69%	-	Emore Costantini
Cerreto d'Esi	0,72%	0,72%	-	-	-	-	-	
Chiaravalle	2,53%	2,53%	-	-	-	-	-	
Corinaldo	1,36%	-	1,36%	-	1,36%	1,36%	-	Matteo Principi
Cupramontana	1,07%	-	1,07%	-	1,07%	1,07%	-	Enrico Giampieri
Fabriano	7,80%	-	7,80%	-	7,80%	7,80%	-	Angelo Tini
Falconara Marittima	5,00%	5,00%	-	-	-	-	-	
Filottrano	2,28%	-	2,28%	-	2,28%	2,28%	-	Assessore Pasquini
Genga	1,08%	1,08%	-	-	-	-	-	
Jesi	7,67%	-	7,67%	-	7,67%	7,67%	-	Cinzia Napolitano
Loreto	2,07%	-	2,07%	-	2,07%	2,07%	-	Assessore Elisei
Maiolati Spontini	1,18%	-	1,18%	-	1,18%	1,18%	-	Fabrizio Mancini
Mergo	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Monsano	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	0,61%	-	Gianluca Fioretti
Montecarotto	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	0,61%	-	Mirco Brega
Montemarciano	1,76%	-	1,76%	-	1,76%	1,76%	-	Liana Serrani
Monterado	0,37%	0,37%	-	-	-	-	-	
Monte Roberto	0,55%	0,55%	-	-	-	-	-	
Monte San Vito	1,15%	-	1,15%	-	1,15%	1,15%	-	Assessore Mazzocchini
Morro d'Alba	0,49%	0,49%	-	-	-	-	-	
Numana	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Offagna	0,39%	0,39%	-	-	-	-	-	
Osimo	6,01%	6,01%	-	-	-	-	-	
Ostra	1,49%	-	1,49%	-	1,49%	1,49%	-	Massimo Olivetti
Ostra Vetere	0,90%	-	0,90%	-	0,90%	0,90%	-	Luca Memè
Poggio San Marcello	0,26%	0,26%	-	-	-	-	-	
Polverigi	0,76%	0,76%	-	-	-	-	-	
Ripe	0,75%	-	0,75%	-	0,75%	0,75%	-	Giorgio Terenzi
Rosora	0,39%	-	0,39%	-	0,39%	0,39%	-	Lamberto Marchetti
San Marcello	0,59%	0,59%	-	-	-	-	-	
San Paolo di Jesi	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Santa Maria Nuova	0,84%	-	0,84%	-	0,84%	0,84%	-	Angelo Santicchia
Sassoferrato	2,63%	2,63%	-	-	-	-	-	
Senigallia	8,14%	-	8,14%	-	8,14%	8,14%	-	Assessore Memè
Serra de' Conti	0,83%	-	0,83%	-	0,83%	0,83%	-	Arduino Tassi
Serra San Quirico	1,01%	1,01%	-	-	-	-	-	
Sirolo	0,73%	0,73%	-	-	-	-	-	
Staffolo	0,66%	-	0,66%	-	0,66%	0,66%	-	Sauro Ragni
Provincia di Ancona	5,00%	-	5,00%	-	5,00%	5,00%	-	sub commissario prefettizio Soloperto
	100,00%	27,21%	72,79%	0,00%	72,79%	72,79%	0,00%	
		100,00%		72,79%		72,79%		

ASSEMBLEA ATA DEL 05/11/2013
VOTAZIONE REVISORI DEI CONTI - PROPOSTA A)

Comune	Quota	% Assenti	% Presenti	Astenuti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Rappresentante
Agugliano	0,92%	0,92%	-	-	-	-	-	
Ancona	18,08%	-	18,08%	-	18,08%	-	18,08%	Valeria Mancinelli
Arcevia	2,19%	-	2,19%	-	2,19%	-	2,19%	Andrea Bonprezzi
Barbara	0,35%	-	0,35%	-	0,35%	-	0,35%	Raniero Serrani
Belvedere Ostrense	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Camerano	1,30%	-	1,30%	-	1,30%	1,30%	-	Assessore Costantino
Camerata Picena	0,40%	0,40%	-	-	-	-	-	
Castellbellino	0,67%	0,67%	-	-	-	-	-	
Castel Colonna	0,30%	0,30%	-	-	-	-	-	
Castelfidardo	3,17%	-	3,17%	-	3,17%	-	3,17%	Assessore Belvederesi
Castelleone di Suasa	0,45%	-	0,45%	-	0,45%	-	0,45%	Giovanni Biagetti
Castelplanio	0,69%	-	0,69%	-	0,69%	-	0,69%	Emore Costantini
Cerreto d'Esi	0,72%	0,72%	-	-	-	-	-	
Chiaravalle	2,53%	2,53%	-	-	-	-	-	
Corinaldo	1,36%	-	1,36%	-	1,36%	-	1,36%	Matteo Principi
Cupramontana	1,07%	-	1,07%	-	1,07%	-	1,07%	Enrico Giampieri
Fabiano	7,80%	-	7,80%	-	7,80%	-	7,80%	Angelo Tini
Falconara Marittima	5,00%	5,00%	-	-	-	-	-	
Filottrano	2,28%	-	2,28%	-	2,28%	2,28%	-	Assessore Pasquini
Genga	1,08%	1,08%	-	-	-	-	-	
Jesi	7,67%	-	7,67%	-	7,67%	-	7,67%	Cinzia Napolitano
Loreto	2,07%	-	2,07%	-	2,07%	-	2,07%	Assessore Elisei
Maiolati Spontini	1,18%	-	1,18%	-	1,18%	-	1,18%	Fabrizio Mancini
Mergo	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Monsano	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	Gianluca Fioretti
Montecarotto	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	Mirco Brega
Montemarciano	1,76%	-	1,76%	-	1,76%	-	1,76%	Liana Serrani
Monterado	0,37%	0,37%	-	-	-	-	-	
Monte Roberto	0,55%	0,55%	-	-	-	-	-	
Monte San Vito	1,15%	-	1,15%	-	1,15%	-	1,15%	Assessore Mazzocchini
Morro d'Alba	0,49%	0,49%	-	-	-	-	-	
Numana	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Offagna	0,39%	0,39%	-	-	-	-	-	
Osimo	6,01%	6,01%	-	-	-	-	-	
Ostra	1,49%	-	1,49%	-	1,49%	1,49%	-	Massimo Olivetti
Ostra Vetere	0,90%	-	0,90%	-	0,90%	-	0,90%	Luca Memè
Poggio San Marcello	0,26%	0,26%	-	-	-	-	-	
Polverigi	0,76%	0,76%	-	-	-	-	-	
Ripe	0,75%	-	0,75%	-	0,75%	-	0,75%	Giorgio Terenzi
Rosora	0,39%	-	0,39%	-	0,39%	-	0,39%	Lamberto Marchetti
San Marcello	0,59%	0,59%	-	-	-	-	-	
San Paolo di Jesi	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Santa Maria Nuova	0,84%	-	0,84%	-	0,84%	-	0,84%	Angelo Santicchia
Sassoferrato	2,63%	2,63%	-	-	-	-	-	
Senigallia	8,14%	-	8,14%	-	8,14%	-	8,14%	Assessore Memè
Serra de' Conti	0,83%	-	0,83%	-	0,83%	-	0,83%	Arduino Tassi
Serra San Quirico	1,01%	1,01%	-	-	-	-	-	
Sirolo	0,73%	0,73%	-	-	-	-	-	
Staffolo	0,66%	-	0,66%	-	0,66%	-	0,66%	Sauro Ragni
Provincia di Ancona	5,00%	-	5,00%	5,00%	-	-	-	sub commissario prefettizio Soloperto
	100,00%	27,21%	72,79%	5,00%	67,79%	5,07%	62,72%	
		100,00%		72,79%		67,79%		

ASSEMBLEA ATA DEL 05/11/2013
VOTAZIONE REVISORI DEI CONTI - PROPOSTA B)

Comune	Quota	% Assenti	% Presenti	Astenuti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Rappresentante
Agugliano	0,92%	0,92%	-	-	-	-	-	
Ancona	18,08%	-	18,08%	-	18,08%	-	18,08%	Valeria Mancinelli
Arcevia	2,19%	-	2,19%	-	2,19%	-	2,19%	Andrea Bonprezzi
Barbara	0,35%	-	0,35%	-	0,35%	-	0,35%	Raniero Serrani
Belvedere Ostrense	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Camerano	1,30%	-	1,30%	-	1,30%	-	1,30%	Assessore Costantino
Camerata Picena	0,40%	0,40%	-	-	-	-	-	
Castellbellino	0,67%	0,67%	-	-	-	-	-	
Castel Colonna	0,30%	0,30%	-	-	-	-	-	
Castelfidardo	3,17%	-	3,17%	-	3,17%	-	3,17%	Assessore Belvederesi
Castelleone di Suasa	0,45%	-	0,45%	-	0,45%	-	0,45%	Giovanni Biagetti
Castelplanio	0,69%	-	0,69%	-	0,69%	-	0,69%	Emore Costantini
Cerreto d'Esi	0,72%	0,72%	-	-	-	-	-	
Chiaravalle	2,53%	2,53%	-	-	-	-	-	
Corinaldo	1,36%	-	1,36%	-	1,36%	-	1,36%	Matteo Principi
Cupramontana	1,07%	-	1,07%	-	1,07%	-	1,07%	Enrico Giampieri
Fabiano	7,80%	-	7,80%	-	7,80%	-	7,80%	Angelo Tini
Falconara Marittima	5,00%	5,00%	-	-	-	-	-	
Filottrano	2,28%	-	2,28%	-	2,28%	-	2,28%	Assessore Pasquini
Genga	1,08%	1,08%	-	-	-	-	-	
Jesi	7,67%	-	7,67%	-	7,67%	-	7,67%	Cinzia Napolitano
Loreto	2,07%	-	2,07%	-	2,07%	-	2,07%	Assessore Elisei
Maiolati Spontini	1,18%	-	1,18%	-	1,18%	-	1,18%	Fabrizio Mancini
Mergo	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Monsano	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	Gianluca Fioretti
Montecarotto	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	Mirco Brega
Montemarciano	1,76%	-	1,76%	-	1,76%	-	1,76%	Liana Serrani
Monterado	0,37%	0,37%	-	-	-	-	-	
Monte Roberto	0,55%	0,55%	-	-	-	-	-	
Monte San Vito	1,15%	-	1,15%	-	1,15%	-	1,15%	Assessore Mazzocchini
Morro d'Alba	0,49%	0,49%	-	-	-	-	-	
Numana	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Offagna	0,39%	0,39%	-	-	-	-	-	
Osimo	6,01%	6,01%	-	-	-	-	-	
Ostra	1,49%	-	1,49%	-	1,49%	-	1,49%	Massimo Olivetti
Ostra Vetere	0,90%	-	0,90%	-	0,90%	-	0,90%	Luca Memè
Poggio San Marcello	0,26%	0,26%	-	-	-	-	-	
Polverigi	0,76%	0,76%	-	-	-	-	-	
Ripe	0,75%	-	0,75%	-	0,75%	-	0,75%	Giorgio Terenzi
Rosora	0,39%	-	0,39%	-	0,39%	-	0,39%	Lamberto Marchetti
San Marcello	0,59%	0,59%	-	-	-	-	-	
San Paolo di Jesi	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Santa Maria Nuova	0,84%	-	0,84%	-	0,84%	-	0,84%	Angelo Santicchia
Sassoferrato	2,63%	2,63%	-	-	-	-	-	
Senigallia	8,14%	-	8,14%	-	8,14%	-	8,14%	Assessore Memè
Serra de' Conti	0,83%	-	0,83%	-	0,83%	-	0,83%	Arduino Tassi
Serra San Quirico	1,01%	1,01%	-	-	-	-	-	
Sirolo	0,73%	0,73%	-	-	-	-	-	
Staffolo	0,66%	-	0,66%	-	0,66%	-	0,66%	Sauro Ragni
Provincia di Ancona	5,00%	-	5,00%	5,00%	-	-	-	sub commissario prefettizio Soloperto
	100,00%	27,21%	72,79%	5,00%	67,79%	0,00%	67,79%	
		100,00%		72,79%		67,79%		

ASSEMBLEA ATA DEL 05/11/2013
VOTAZIONE REVISORI DEI CONTI: PROPOSTA C)

Comune	Quota	% Assenti	% Presenti	Astenuti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Rappresentante
Agugliano	0,92%	0,92%	-	-	-	-	-	
Ancona	18,08%	-	18,08%	-	18,08%	18,08%	-	Valeria Mancinelli
Arcevia	2,19%	-	2,19%	-	2,19%	2,19%	-	Andrea Bonprezzi
Barbara	0,35%	-	0,35%	-	0,35%	0,35%	-	Raniero Serrani
Belvedere Ostrense	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Camerano	1,30%	-	1,30%	-	1,30%	-	1,30%	Assessore Costantino
Camerata Picena	0,40%	0,40%	-	-	-	-	-	
Castelbellino	0,67%	0,67%	-	-	-	-	-	
Castel Colonna	0,30%	0,30%	-	-	-	-	-	
Castelfidardo	3,17%	-	3,17%	-	3,17%	3,17%	-	Assessore Belvederesi
Castelleone di Suasa	0,45%	-	0,45%	-	0,45%	0,45%	-	Giovanni Biagetti
Castelplanio	0,69%	-	0,69%	-	0,69%	0,69%	-	Emore Costantini
Cerreto d'Esi	0,72%	0,72%	-	-	-	-	-	
Chiaravalle	2,53%	2,53%	-	-	-	-	-	
Corinaldo	1,36%	-	1,36%	-	1,36%	1,36%	-	Matteo Principi
Cupramontana	1,07%	-	1,07%	-	1,07%	1,07%	-	Enrico Giampieri
Fabiano	7,80%	-	7,80%	-	7,80%	7,80%	-	Angelo Tini
Falconara Marittima	5,00%	5,00%	-	-	-	-	-	
Filottrano	2,28%	-	2,28%	-	2,28%	-	2,28%	Assessore Pasquini
Genga	1,08%	1,08%	-	-	-	-	-	
Jesi	7,67%	-	7,67%	-	7,67%	7,67%	-	Cinzia Napolitano
Loreto	2,07%	-	2,07%	-	2,07%	2,07%	-	Assessore Elisei
Maiolati Spontini	1,18%	-	1,18%	-	1,18%	1,18%	-	Fabrizio Mancini
Mergo	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Monsano	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	0,61%	-	Gianluca Fioretti
Montecarotto	0,61%	-	0,61%	-	0,61%	0,61%	-	Mirco Brega
Montemarciano	1,76%	-	1,76%	-	1,76%	1,76%	-	Liana Serrani
Monterado	0,37%	0,37%	-	-	-	-	-	
Monte Roberto	0,55%	0,55%	-	-	-	-	-	
Monte San Vito	1,15%	-	1,15%	-	1,15%	1,15%	-	Assessore Mazzocchini
Morro d'Alba	0,49%	0,49%	-	-	-	-	-	
Numana	0,66%	0,66%	-	-	-	-	-	
Offagna	0,39%	0,39%	-	-	-	-	-	
Osimo	6,01%	6,01%	-	-	-	-	-	
Ostra	1,49%	-	1,49%	-	1,49%	-	1,49%	Massimo Olivetti
Ostra Vetere	0,90%	-	0,90%	-	0,90%	0,90%	-	Luca Memè
Poggio San Marcello	0,26%	0,26%	-	-	-	-	-	
Polverigi	0,76%	0,76%	-	-	-	-	-	
Ripe	0,75%	-	0,75%	-	0,75%	0,75%	-	Giorgio Terenzi
Rosora	0,39%	-	0,39%	-	0,39%	0,39%	-	Lamberto Marchetti
San Marcello	0,59%	0,59%	-	-	-	-	-	
San Paolo di Jesi	0,24%	0,24%	-	-	-	-	-	
Santa Maria Nuova	0,84%	-	0,84%	-	0,84%	0,84%	-	Angelo Santicchia
Sassoferrato	2,63%	2,63%	-	-	-	-	-	
Senigallia	8,14%	-	8,14%	-	8,14%	8,14%	-	Assessore Memè
Serra de' Conti	0,83%	-	0,83%	-	0,83%	0,83%	-	Arduino Tassi
Serra San Quirico	1,01%	1,01%	-	-	-	-	-	
Sirolo	0,73%	0,73%	-	-	-	-	-	
Staffolo	0,66%	-	0,66%	-	0,66%	0,66%	-	Sauro Ragni
Provincia di Ancona	5,00%	-	5,00%	5,00%	-	-	-	sub commissario prefettizio
	100,00%	27,21%	72,79%	5,00%	67,79%	62,72%	5,07%	
		100,00%		72,79%		67,79%		